

III Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej

28 marca 2022 roku

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum,
2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej,
3. Przyjęcie porządku obrad
4. Informacje bieżące,
5. Przedstawienie uprawnień Pełnomocników WRD/RDPW
6. Wybór przedstawiciela/ przedstawicielki RDPW w WPD
7. Głosowanie w sprawie Planu równości Płci na PW
8. Dyskusja na temat regulaminu Szkoły doktorskiej PW
9. Sprawy wniesione i interpelacje i wolne wnioski,
10. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący RDPW, Krystian Jędrzejczak powitał wszystkich członków posiedzenia. Następnie sprawdził listę obecności i potwierdził kworum do przeprowadzenia głosowania.

Osoby uprawnione do głosowania:

1. Anna Jachimowicz
2. Vadim Szejko
3. Piotr Cendrowski
4. Karol Bucholec
5. Anna Czajka
6. Beata Skowrońska
7. Grzegorz Bajor
8. Artur Mościcki
9. Maciej Zams
10. Dominik Rodak
11. Krystian Jędrzejczak
12. Joanna Konopka
13. Anna Szymczyk
14. Marta Pajerczak
15. Kacper Skarzyński
16. Jarosław Miller
17. Krzysztof Kalinowski
18. Jacek Kostrzewa

Ad 2.

Wybrano Komisję Skrutacyjną w składzie:

Anna Czajka – Przewodnicząca

Vadim Szejko – członek

Anna Podkova – członek

Ad 3.

Przewodniczący RDPW dodał kolejny punkt do agendy: Wybór przedstawiciela/ przedstawicielki RDPW do Warszawskiego Porozumienia doktorantów.

Punkt został wprowadzony do agendy bez głosów sprzeciwu.

Ad 4.

- RDPW wsparło organizację Arduino Day
- Zostało zorganizowane wyjście na film Batman
- Aktualnie jest procedowana kwestia szkolenia z PRINCE 2 (dążenie do tego aby to szkolenie miało ECTSy)
- Została zgłoszona potrzeba chętnych do administrowania strony PW znajdujących się na informatyce. Przewodniczący RDPW prosi o zastanowienie się, czy w gronie doktorantów znalazłaby się taka osoba chętna.
- Prośba do Komisji o szkic nowego Regulaminu Rady Doktorantów (ze względu na wygaszania starego trybu studiów doktoranckich oraz fuzję 5 szkół Doktorskich). Kwestie te wymuszają zmianę w Regulaminie oraz Ordynacji Wyborczej.
- Została poruszona kwestia Komisji Stypendialnych w Radach Doktorantów w starym trybie. Przewodniczący RDPW prosi o zgłaszanie się chętnych. Poruszono również kwestię konieczności wymyślenia nowego systemu zarządzania stypendiami
- Przewodniczący RDPW poinformował, że przesłany zostanie formularz zgłoszeniowy do poszczególnych ciał związanych z regulaminem i stypendiami. Poprosił również delegatów o przesłanie go do doktorantów w poszczególnych jednostkach.

Ad 5.

Krystian Jędrzejczak przedstawił notę wewnętrzną. Są to uprawnienia wynikające bezpośrednio z regulaminu tylko je uściślające.

Nota wewnętrzna 01/2022

przedstawiciel WRD/RDSD zobowiązany jest do:

1. Przekazywania informacji pomiędzy RDPW, a doktorantami Wydziału,
2. Uzgadniania budżetu i wydatkowania funduszy z Zarządem RDPW,
3. Składania raportów z działalności Zarządowi RDPW nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy,
4. Reprezentowania doktorantów przed Radą i władzami Wydziału/ Szkoły Doktorskiej,
5. Zgłaszania kandydatów do komisji wydziałowych w porozumieniu z Zarządem RDPW

Przedstawiciel WRD/RDSD jest delegatem jednostki, przy czym nie może mieć więcej niż 1 głos.

Zmiany zaproponowane przez uczestników posiedzenia w odniesieniu do przedstawionej noty:

Ula Michalczuk zaproponowała następujące zmiany

- dodanie „Szkoły Doktorskiej” w punkcie 1.

- Propozycja zmiany na „Wydziałów”,
- punkt 3: zmiana na „koniec semestru”

Krystian Jędrzejczak wyjaśnił, że kwestii raportów chodzi o możliwość kontrolowania działalności przedstawiciela. Adrian Kopytowski zaproponował zapis: na koniec semestru. Propozycja nie miała sprzeciwu.

Ad 6.

W tym punkcie Krystian Jędrzejczak poruszył kwestię organizacji balu przez Warszawskie Porozumienie Doktorantów oraz konieczności wyboru przedstawiciela/ przedstawicielki w strukturach zewnętrznych. Stowarzyszenie WPD wyszło z prośbą o wsparcie ich w organizacji Warszawskiego Balu Doktoranta. Jednakże aktualna oferta w opinii zarządu jest niekorzystna dlatego trwają negocjacje. oferta nie przewidywała z punktu widzenia doktorantów udziału w kwestii sali.

Następnie Krystian Jędrzejczak poprosił o opinię Rady w kwestii dofinansowania balu doktoranta organizowanego przez WPD w odniesieniu do oddania możliwości wynajmu sali oraz dofinansowania w kwocie kilku tysięcy tego wydarzenia.

Na pytanie: „o co chodzi z tą salą”, Krystian odpowiedział, że Rada Doktorantów ma niepisaną umowę, że raz do roku może korzystać z dużej auli bezpłatnie. 2 lata temu zostało to wykorzystane na organizację balu WPD. 2 lata temu za każde 2 tys była 1 wejściówka z RD.

Wśród propozycji korzyści wynikających z użyczenia sali były:

- zmniejszenie kwoty subwencji dla doktorantów Politechniki Warszawskiej,
- 12 biletów na użytek RDPW, a resztę skupienie się na zniżkach większych niż inne uczelnie,
- zagwarantowanie minimalnej ilości miejsc dla doktorantów Politechniki Warszawskiej,
- prośba o wysłania propozycji przez WPD jakie korzyści będą mieli doktoranci Politechniki Warszawskiej w zamian za możliwość darmowego wynajmu sali.

Krystian Jędrzejczak zaproponował, że dowie się jaki jest realny koszt wynajmu sali.

Przewodniczący RDPW podsumował również całość oczekiwań:

- kwota zniżek powinna wynikać z ilości miejsc oraz naszego wkładu w kwestii sali oraz kwoty. Czyli kwestia wynegocjowania jakie zniżki możemy dostać procentowo.

Krystian Jędrzejczak zapytał czy jest ktoś chętny na przedstawiciela/ przedstawicielki RDPW w WPD do nadzorowania kwestii balu?

Wstępna data balu to 14 lub 21 maja.

Z powodu braku chętnych, Przewodniczący RDPW zapowiedział, że do punktu wróci na koniec agendy.

Ad 7.

Krystian Jędrzejczak poprosił Kacpra Skarzyńskiego jako osobę zaangażowaną w poprawę planu o zaprezentowanie punktu.

Kacper Skarzyński przedstawił wyniki spotkania z przedstawicielami tego zespołu. Efekty były tylko i wyłącznie takie, że chcieliby żeby cele nie brzmiały jako coś co ma być zrealizowane, ale coś co ma być pokazane jako pewne dążenie. Przyczyną aktualnej formy planu równości jest ich źródło. Badania powstały na zlecenie CZLiTTu. Wskazują one jedynie obszary w jakich podjęte powinny być prace.

W części pierwszej niniejszego dokumentu przedstawiono dane dotyczące zróżnicowania reprezentacji płci w strukturach Politechniki Warszawskiej oraz badania jakościowe mające być podstawą do planowania dalszych badań. Uzyskane informacje, pomimo braku możliwości generalizowania wniosków na całą społeczność Politechniki, wskazują obszary wymagające dalszej analizy i działań prewencyjnych przeciwdziałających nierównemu traktowaniu, w szczególności:

Wskazywany obszar	Wyznaczone w planie cele
Możliwość osiągnięcia równowagi pomiędzy życiem zawodowym/kształceniem a życiem prywatnym.	2.1.1.
Możliwość rozwoju zawodowego	2.1.2., 2.3.1., 2.3.3.
Możliwość uczestnictwa w procesach decyzyjnych	2.2.1.
Obiektywność procesów rekrutacyjnych/wyborczych	2.3.2.
Poczucie przynależności do społeczności akademickiej	2.3.2., 2.4.1.
Kultura relacji międzyludzkich	2.3.2., 2.4.2., 2.4.3., 2.5.1.
Gotowość uczelni do wsparcia osób poddanych nierównemu traktowaniu	2.5.2.

Przewodniczący RDPW podziękował za przedstawieniu punktu i poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 1 w sprawie pozytywnego zaopiniowania Planu równości Płci na PW

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poprosiła o podniesienie dłoni osoby które są ZA/ przeciw/ wstrzymują się od głosu.

Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania.
Uprawnionych do głosowania było 18 osoby.

W wyniku głosowania było:
Głosów „ZA”- 14
Głosów „PRZECIW”- 0
Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 4

Tym samym Plan równości Płci został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący RDPW podziękował za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 8.

W pierwszej kolejności Przewodniczący RDPW zapytał o opinie Rady w kwestii finansowania IPD przez promotorów, wyznaczenia promotora i skreśleń. We wcześniejszej wersji regulaminu stanowił:

12 Obowiązki promotora polegają w szczególności na:

2. zapewnieniu środków finansowych na badania wymaganych do realizacji indywidualnego planu badawczego.

Obecnie jest proponowany zapis: „podejmuje działania”.

Maciej Zams zaproponował zostawienie tego punktu oraz dopisanie mechanizmu kontroli w postaci zobowiązania. Padła propozycja aby promotor przedstawiał plan w jaki sposób chce pozyskać środki i jakie działania podejmuje. Na pytanie Jacka Kostrzewy dotyczącego kto dysponuje środkami padła odpowiedź, że Kierownik. Kierownik też dzieli te środki na zespoły w swojej jednostce/ zakładzie.

Anna Jachimowicz poinformowała również, że istnieje pula dziekańska grantów dla młodych naukowców. Środki można pozyskać w ramach Wydziału. Pomysł na badania naukowe należy zgłosić do Dziekana ds. nauki

Maciej Zams jest przeciwny wprowadzeniu zapisu by promotor był odpowiedzialny za zapewnienie środków. Uzasadnia to tym, że: Szkoła Doktorska nie jest nadrzędną jednostką nad Wydziałem, więc nie ma możliwości wprowadzenia w regulaminie Szkoły Doktorskiej zapisu, który by dawał jakieś pieniądze. Po drugie środki statutowe są na statut instytutu, bądź katedry, bądź zakładu, a nie poszczególnego promotora. Więc w tych miejscach jest to z góry rozdzielone. Maciej Zams wypowiada się również jak to wygląda u niego w Zakładzie. Doktorant, który chce zrobić publikację, zgłasza się do Dyrektora (podaje przy tym informację za ile jest ona punktów, ile osób skorzysta itd.). Twierdzi, że w takiej sytuacji nie ma problemów z finansowaniem. W związku z powyższym zgadza się co do obecnego zapisu, że promotor będzie podejmował działania. Kacper Skarżyński : chciał pozostać ze wcześniejszą formą zapisu.

Padła również propozycja, aby IPD zawierało element dotyczący kosztorysowania.

Sprzeciw w tej sprawie wyraził Maciej Zams. Uważa, że przy ciągle rosnącej inflacji będzie w tym za dużo przewidywania i późniejszych konieczności zmian.

Urszula Michalczuk podkreśliła, że zapis dotyczący zapewnienia środków przez promotora został wypracowany na drodze kompromisu i zgodziły się na niego poprzednio obie strony. To nie jest tak, że tego zapisu nie było. Część osób z Rady Doktorantów dąży tylko do tego, aby pozostać przy starym zapisie.

Zostało zaproponowane w tej sprawie głosowanie intencyjne.

Głosowanie intencyjne nr 1:

1. Kto ma być oficjalnie odpowiedzialny za pozyskanie finansowania doktoratu.

- A) Promotor
 - a. Głosów „ZA”- 17
 - b. Głosów „PRZECIW”- 0
 - c. Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 1.
- B) Doktorant – 0 głosów

Jedna osoba opuściła salę.

Głosowanie intencyjne nr 2:

2. W jaki sposób realizowana jest odpowiedzialność promotora za finansowanie doktoratu w aspekcie regulaminu Szkoły Doktorskiej.
 - a) Zachowujemy obecny zapis regulaminu
 - b) Zachowujemy merytoryczność obecnego zapisu regulaminu (z możliwością zmiany jego formy)+dajemy możliwość zmiany IPB z inicjatywy promotora. W przypadku odmowy doktoranta/ doktorantki obowiązek finansowania jest uchylony w kontekście różnic pomiędzy obecnym planem a nową propozycją promotora
 - c) Przyjmujemy nowy zapis

Wyniki głosowania intencyjnego nr 2:

Pkt a) Głosów „ZA”- 7

Pkt b) Głosów „ZA”- 9

Pkt c) Głosów „ZA”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 1

Głosowanie intencyjne nr 3

3. Czy wymagamy sprawozdawania promotora w kontekście podjętych działań
 - a) Tak
 - b) Nie

Pkt a) Głosów „ZA”- 12

Pkt b) Głosów „ZA”- 5

Następnie została poruszona kwestia obowiązku wyznaczania nowego promotora przez Radę Naukową Dyscypliny. Krystian Jędrzejczak przedstawił opinie prawną Rzecznika Praw Doktoranta KRD w przedmiocie przyczyn skreślenia z listy doktorantów. W ocenie Rzecznika Praw Doktoranta KRD katalog przesłanek skreślenia wskazanego w art. 203 ust. 1 i 2 ustawy – PSWN ma charakter zamknięty i nie jest możliwe wprowadzanie dodatkowych przesłanek skreślenia w drodze aktów wewnętrznych.

Została przedstawiona lista powodów skreślenia

Art. 203.

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
 - 1) negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
 - 2) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
 - 3) rezygnacji z kształcenia.
2. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku:
 - 1) niezadowolającego postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
 - 2) niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207.
3. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy

Krystian Jędrzejczak poruszył również kwestię punktu 6.

Pkt 6

W przypadku konieczności zmiany promotora, rada naukowa dyscypliny w ciągu 60 dni powinna wyznaczyć nowego promotora. We wcześniejszym zapisie występowała forma wyznacza.

Ula Michalczyk zadała pytanie co ma zrobić doktorant jeśli Rada Dyscypliny nie wyznaczy Promotora. Padła propozycja konsultacji z Ministerstwem.

Zaproponowano przeprowadzenie głosowania intencyjne nr 4

Głosowanie intencyjne w sprawie wykreślenia punktu nr 7 o brzmieniu:

Jeżeli rada naukowa dyscypliny nie będzie w stanie wyznaczyć nowego promotora, może to skutkować skreśleniem z listy doktorantów.

Głosów „ZA”- 17

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Punt został jednogłośnie przegłosowany.

Następnie Krystian Jędrzejczak zaproponował przeprowadzenie kolejnego głosowania intencyjnego w sprawie potrzeby wysłania prośby o opinię Ministerstwa

Głosowanie intencyjne nr 5: Wystosowanie prośby o opinię Ministerstwa w kwestii zapisu punktu 6: w przypadku konieczności zmiany promotora, rada naukowa dyscypliny w ciągu 60 dni powinna wyznaczyć nowego promotora oraz wskazanie właściwego zapisu w przypadku niewyznaczenia nowego promotora.

Głosów „ZA”- 17

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Ad. 6

Przewodniczący RDPW wrócił do punktu dotyczącego wyboru przedstawiciela/ przedstawicielki RDPW do Warszawskiego Porozumienia Doktorantów.

Zgłosiła się Sylwia Adach.

Przewodniczący RDPW poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 2 w sprawie wyboru przedstawiciela/ przedstawicielki RDPW do Warszawskiego Porozumienia Doktorantów w postaci kandydatury Sylwii Adach

Uprawnionych do głosowania aktualnie na Sali przebywało 15 osób.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 15

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym jednogłośnie Sylwia Adach została przedstawicielką RDPW do Warszawskiego Porozumienia Doktorantów.

Ad 9.

—Marta Pajerczak zaprosiła na posiedzenie wyjazdowe. Została wybrana data: 7-8 maja.

Miejsce: Ośrodek w Falentach.

Wstępnie zainteresowanych jest 15 osób.

—Podczas posiedzenia wyjazdowego Rada Doktorantów będzie opracowywała nowy regulamin.

—Przewodniczący poinformował, że jest przygotowywana seria szkoleń.

Ad 10.

Przewodniczący RDPW zamknął Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej